

UCHWAŁA Nr 309 / 6407 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 7 listopada 2016 r. przez Marka Masłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa Doradztwo Techniczne Marek Masłowski, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wdrożenie produkcji innowacyjnych przekładni bezluzowych i elementów przekładni zwłaszcza dla mechanizmów precyzyjnych dla przemysłu lotniczego i maszynowego”*, nr RPPK.01.04.01-18-0528/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0528/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Marka Masłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa Doradztwo Techniczne Marek Masłowski, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wdrożenie produkcji innowacyjnych przekładni bezluzowych i elementów przekładni zwłaszcza dla mechanizmów precyzyjnych dla przemysłu lotniczego i maszynowego”*, nr RPPK.01.04.01-18-0528/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X		X			Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 z dnia 7 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0528/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, zmienia ocenę negatywną na pozytywną w przedmiotowym kryterium. <u>Uzasadnienie:</u>

							1. Biznes plan oraz załączone sprawozdania finansowe zostały wykonane poprawnie, tak pod względem rachunkowym jak i merytorycznym. Biznes plan i sprawozdania finansowe są zgodne z załącznikiem nr 6 do regulaminu konkursu i zawierają wymagane elementy ujęte we wzorze biznes planu. 2. Pierwotna ocena nie dotyczyła wytycznych regulaminu w tym kryterium a skupiła się na kondycji finansowej Wnioskodawcy, przez co uznaje się ją za bezpodstawną. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 07 listopada 2016 r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie zmienia ocenę negatywną na pozytywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Wnioskodawca w treści pisma w podniesionym zarzucie wyjaśnił w satysfakcjonujący sposób przyczynę ujęcia w Rachunku zysków i strat w części D Biznes planu w określony sposób w latach 2014-2015 kosztów wynagrodzeń i kosztów ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń. Takiego sposobu ujęcia (po wyjaśnieniu Wnioskodawcy) nie można uznać za błędny. Zatem uznaje się, że biznes plan metodologicznie i rachunkowo jest poprawny. Zawiera w swojej treści elementy wymagane we wzorze biznes planu stanowiącym Załącznik nr 1 do wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP 2014-2020 zgodnie z Regulaminem konkursu. Zawarta treść biznes planu pozwala na dokonanie oceny projektu.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X		X		Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 z dnia 7 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0528/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, zmienia ocenę negatywną na pozytywną w przedmiotowym kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> W proteście Wnioskodawca wyjaśnił rozbieżności w interpretacji w części D Biznes planu w zakresie rachunków zysków i strat w 2014 i 2015 roku, które zostały przyjęte przez oceniającego. W związku z powyższym oceniający uznaje, że analiza finansowa i ekonomiczna wniosku jest

							poprawna.
							Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 7 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie zmienia ocenę negatywną na pozytywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Wnioskodawca w treści pisma w podniesionym zarzucie na ocenę negatywną w kryterium VI dokonał wyjaśniania przyczyny ujęcia w Rachunku zysków i strat w części D Biznes planu w określony sposób w latach 2014-2015 kosztów wynagrodzeń i kosztów ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń. Po analizie wyjaśnienia Wnioskodawcy należy uznać, że analiza finansowa została dokonana poprawnie. Zatem uznaje się, że analiza finansowa i ekonomiczna projektu przeprowadzona w załączonych do Biznes planu sprawozdaniach finansowych oraz założeniach jest poprawna.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 z dnia 7 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0528/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, podtrzymuje pierwotną negatywną ocenę przedmiotowego kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Przedstawiona przez Wnioskodawcę dokumentacja finansowa wskazuje na wysoki poziom zadłużenia, co stwarza realne zagrożenia dla utrzymania trwałości rezultatów tak dużego projektu. 2. Operatywność Wnioskodawcy nie jest wiarygodna, o czym świadczą bardzo małe przychody (106,1 tys. PLN w 2014 r. i 36,5 tys. PLN w 2015 roku) oraz bardzo niskie zyski, pomimo deklarowanej współpracy z wieloma firmami. 3. Z analizy wniosku wynika, że Wnioskodawca jest przedstawicielem handlowym firm objętych tematyką projektu, ale nie wynika aby Wnioskodawca miał doświadczenie w prowadzeniu działalności produkcyjnej.

								4. Wnioskodawca nie dysponuje również odpowiednimi zasobami ludzkimi z doświadczeniem, niezbędnym do utrzymania trwałości projektu po jego zakończeniu. 5. W projekcie nie zostało przedstawione czy zawarte porozumienia o współpracy z innymi firmami, dotyczą zgłoszonego do patentowania rozwiązania czy też, innych rozwiązań dotyczących obróbki detali w centrach obróbczych. 6. Na podkarpaciu rynek jest już nasycony centrami obróbczymi i trudno pozyskać intratne zamówienia umożliwiające osiągnięcie celów projektu po jego zakończeniu. W związku z powyższym istnieje duże ryzyko że firma nie będzie w stanie utrzymać rezultatów projektu, po jego zakończeniu, przez co otrzymuje ocenę negatywną. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 7 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że prognozowany poziom zadłużenia mierzony wskaźnikiem zadłużenia i kwotą zadłużenia jest na wysokim poziomie stanowiącym zagrożenie dla utrzymania trwałości rezultatów projektu. Powoływanie się w proteście Wnioskodawcy, że nie prowadzi on pełnej rachunkowości i nie sporządza bilansów nie ma uzasadnienia w tym przypadku. Wzór Biznes planu stanowiący Załącznik nr 1 do wniosku o dofinansowanie został wprowadzony przez Regulamin konkursu i nie rozróżnia Wnioskodawców na formę prowadzonej rachunkowości (pełna, czy uproszczona). Jest taki sam dla wszystkich rodzajów podmiotów aplikujących w konkursie. Projekty wszystkich wnioskodawców są oceniane poprzez pryzmat zestandaryzowanego Biznes planu, zaproponowanych form sprawozdań finansowych oraz zestandaryzowanych wskaźników finansowych. Od tej zasady nie może być wyjątku na formę prawną Wnioskodawcy, czy prowadzoną formę rachunkowości, gdyż naruszałoby to równość podmiotów. Ocena kondycji finansowej została dokonana w oparciu o takie same zasady analizy finansowej. Powołanie się Wnioskodawcy na promesę udzielenia kredytu wystawioną przez Nadsański
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							Bank Spółdzielczy jako argument w proteście do przedmiotowego kryterium jest niezasadne, ponieważ jest to promesa warunkowa, uzależniona m.in. od pozytywnej oceny zdolności kredytowej. Treść promesy warunkowej nie obliguje banku do udzielenia kredytu, a jedynie bank wstępnie deklaruje gotowość jego udzielenia. Wnioskodawca nie dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi posiadającymi doświadczenie konieczne do utrzymania trwałości rezultatów projektu po zakończeniu jego realizacji. Mając na uwadze powyższe podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 z dnia 7 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0528/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, podtrzymuje pierwotną negatywną ocenę przedmiotowego kryterium. <u>Uzasadnienie wykonalności instytucjonalnej:</u> 1. Wnioskodawca posiada własną działkę, na której chce zrealizować przewidzianą w projekcie inwestycję. 2. Wnioskodawca posiada doświadczenie jako przedstawiciel handlowy i doradca w przedmiocie wniosku, ale nie ma wystarczających zasobów ludzkich, umożliwiających prawidłową realizację tak dużej inwestycji. <u>Uzasadnienie wykonalności finansowej:</u> 1. Wielkość planowanej inwestycji (ponad 10 mln), jest nieadekwatna do przychodów i zysków firmy. Wykazany w sprawozdaniach kapitał własny wynoszący 35,1 tys. zł w 2014 roku i 1,3 tys. w 2015 roku oraz niski zysk wynoszący 68,5 tys. w 2014 roku i 20,6 tys. w 2015 roku, przy bardzo małych przychodach firmy, stwarzają poważne zagrożenie prawidłowej realizacji projektu. Tak duża dysproporcja pomiędzy przychodami i zyskami firmy w stosunku do wartości projektu, nie gwarantuje wykonalności finansowej projektu. 2. Przedstawiona przez Wnioskodawcę promesa kredytowa na realizację projektu przez Nadsański Bank Kredytowy na kwotę 1 230 tys zł oraz promesa udzielenia leasingu przez SG Equipment Leasing Polska Sp. z o.o. na kwotę 9 000 tys zł, spełnia wymogi regulaminu konkursu. Biorąc powyższe pod uwagę oceniono, że Wnioskodawca nie gwarantuje spełnienia

							wymogów instytucjonalnych i finansowych. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 07 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, eksperci KOP w ramach oceny merytorycznej dokonali właściwej oceny projektu w ramach przedmiotowego kryterium. Posiadane zasoby finansowe wykazane w sprawozdaniach finansowych, tj. kapitał własny w latach 2014-2015 w kwotach odpowiednio: 35,1 tys. zł i 1,3 tys. zł oraz przychody ze sprzedaży odpowiednio 106,1 tys. zł i 36,5 tys. zł w stosunku do kwoty projektu 10.277,2 tys. zł świadczą o tym, że skala działalności jest na nieadekwatnie niskim poziomie w stosunku do zamiarów inwestycyjnych. Generowany zysk netto w latach 2014-2015 jest na niewielkim poziomie odpowiednio 68,5 tys. zł i 20,6 tys. zł. Tak duża dysproporcja stanowi ogromne ryzyko, że projekt nie jest wykonalny finansowo. Również prognozowany wysoki poziom zadłużenia świadczy o zagrożeniu dla wykonalności finansowej projektu. Wnioskodawca przedłożył na promesę kredytową wystawioną przez Nadsański Bank Spółdzielczy na kwotę 1,23 mln zł. Jednak jest to promesa warunkowa, która nie obliguje banku do udzielenia kredytu, tylko w jej treści bank deklaruje wstępnie gotowość udzielenia kredytu. Nie może ona być traktowana, że zapewnione jest źródło finansowania projektu. Ponadto została przedłożona promesa udzielenia leasingu przez SG Equipment Leasing Polska Sp. z o.o. na kwotę 9 mln zł. Promesa leasingu jest prawidłowa. Odnośnie zarzutu Wnioskodawcy, w którym wyraża zdziwienie, że obie instytucje finansowe mając swoich ekspertów i analityków (nawet w Paryżu we Francji) nie mogły popełnić błędu w ocenie kondycji finansowej Wnioskodawcy, należy zwrócić uwagę na to, że ewentualna decyzja tych instytucji dotycząca finansowania Wnioskodawcy będzie podejmowana na ich wyłączne ryzyko i w przypadku braku spłaty kredytu, czy pożyczki, one obie poniosą tego konsekwencje. Natomiast w przedmiotowym przypadku, gdy chodzi o wydatkowanie pieniędzy publicznych pochodzących od podatnika unijnego, obowiązek wnikliwej analizy projektu i kondycji finansowej jest tym większy. Ocena ekspertów została
--	--	--	--	--	--	--	---

								dokonana niezależnie w oparciu o ich wiedzę i doświadczenie. Dotychczasowe wyniki działalności gospodarczej oraz posiadane zasoby majątkowe nie gwarantują wykonalności finansowej projektu, który rozmiarami kilkudziesięciokrotnie (relacja kwoty projektu do przychodów 2014r., w przypadku relacji przychodów z 2015r. do kwoty projektu dysproporcja jest jeszcze większa) jest wyższy od skali działalności Wnioskodawcy. Wnioskodawca nie gwarantuje również wykonalności instytucjonalnej, ponieważ nie posiada odpowiednich zasobów ludzkich, w oparciu o które będzie w stanie zrealizować tak duży projekt w stosunku do rozmiarów swojej dotychczasowej działalności. Mając na uwadze całość powyższego uzasadnienia podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						<i>Nie oceniano.</i>
XII	Realność wskaźników	X						<i>Nie oceniano.</i>

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Na etapie oceny merytorycznej projekt otrzymał ocenę negatywną z uwagi na niespełnienie czterech kryteriów dopuszczających tj. nr V, VI, VIII i IX.

Na skutek złożenia przez Wnioskodawcę protestu od w/w oceny, KO dokonała ponownej oceny zakwestionowanych kryteriów i ustaliła, że projekt spełnia kryteria nr V i nr VI, ale nie spełnia kryteriów nr VIII i nr IX.

Uzasadnienie głównych powodów uzyskania opinii negatywnej :

1. Wskaźniki finansowe wnioskodawcy kształtują się na bardzo niskim poziomie (niskie obroty, wysokie zadłużenie i symboliczne zyski),
2. Bardzo duża wartość projektu, ponad 10 mln, jest nieadekwatna do zasobów finansowych Wnioskodawcy i nie gwarantuje trwałości projektu.
3. Majątek spółki kształtuje się na symbolicznym poziomie.

Szczegółowe powody podtrzymania ocen negatywnych w poszczególnych kryteriach, uzasadnione zostały w powyżej przedstawionych ocenach.

Ekspert II:

Przedmiotowy projekt otrzymał ocenę negatywną na etapie oceny merytorycznej z uwagi na brak spełnienia łącznie czterech kryteriów dopuszczających, tj. nr V, VI, VIII i IX. Wnioskodawca pismem z dnia 07 listopada 2016r. odwołał się do IZ RPO WP na lata 2014-2020 od wyniku oceny merytorycznej. W związku ze złożonym protestem projekt został ponownie oceniony w części dotyczącej kryteriów dopuszczających oceny merytorycznej, które były przedmiotem protestu.

W wyniku ponownej oceny merytorycznej projektu podlegające ocenie kryteria zostały ocenione w następujący sposób:

- zmiana oceny negatywnej na pozytywną – kryteria V, VI,
- podtrzymanie oceny negatywnej – kryteria VIII, IX.

W ramach ponownej analizy wniosku o dofinansowanie, biznes planu i pozostałych załączonych

dokumentów stwierdzono, że projekt nie ma zapewnionych w pełni źródeł finansowania. Wnioskodawca przedłożył do wniosku o dofinansowanie promesę kredytową wydaną przez Nadsański Bank Spółdzielczy. Analiza jej treści wskazuje, że jest to promesa warunkowa, gdzie bank wstępnie deklaruje gotowość udzielenia kredytu warunkując to m.in. pozytywną oceną zdolności kredytowej. Promesa w takiej treści nie może stanowić wiarygodnego źródła finansowania części projektu, ponieważ bank nie jest obligowany do udzielenia kredytu.

Jednak najistotniejszym powodem, że projekt nie może być uznany za wykonalny finansowo jest niewspółmiernie mała skala działalności Wnioskodawcy mierzona przychodami i zyskiem w stosunku do rozmiarów projektu. W przypadku przychodów za lata 2014-2015 ich poziom jest odpowiednio 97 i 282 niższy niż wartość projektu. Również poziom kapitału własnego Wnioskodawcy pozostaje na nieadekwatnie niskim poziomie w stosunku do rozmiarów inwestycji, za lata 2014-2015 kapitał własny był 293 i 7905 razy niższy niż kwota projektu. Wskazana skala dysproporcji jest na ekstremalnie wysokim poziomie. Stawia to w wątpliwość wykonalność finansową, jak również zapewnienie trwałości rezultatów projektu. Generowany wynik finansowy Wnioskodawcy jest na poziomie świadczącym o słabej kondycji finansowej w relacji do zamiarów inwestycyjnych. Utrzymanie trwałości rezultatów projektu jest zagrożone w związku z prognozowanym znacznym poziomem zadłużenia mierzonym jego kwotą i wskaźnikiem zadłużenia.

Również wykonalność instytucjonalna projektu jest zagrożona z uwagi na brak odpowiednio doświadczonych zasobów ludzkich, w oparciu o które jest w stanie zrealizować projekt o rozmiarach wielokrotnie przekraczających skalę jego działalności.

Szczegółowe powody podtrzymania ocen negatywnych w poszczególnych kryteriach, które taką ocenę uzyskały, zostały wskazane uzasadnieniu do każdego z nich.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowią niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające

z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

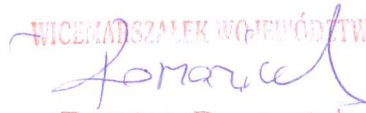
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Firma Handlowo-Usługowa Doradztwo Techniczne Marek Masłowski, ul. A. Mickiewicza 170, 37-420 Rudnik nad Sanem,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk